

ST 2 ST-212/18-74 895-

Odvjetnica NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ

ZAGREB, Kralja Držislava 10, tel: 01 4551-081, fax: 01 4613-010, mob: 098 203 836

email: nina.markovinovic@mail.inet.hr

Na br. St-212/2018

TRGOVAČKI SUD
VARAŽDIN

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 13 -09- 2018

Broj primjeraka 2 priloga -

Predano preporučeno dana 12.9.18 R 708485785

Pristojba plaćena -

Pristojba nedostaje -

PRIMIO

Dužnik: INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin

Prijašnji radnik dužnika i podnositelj prigovora: MUSTAFA ŠAHDANOVIĆ iz Zeljine Srednje, Bosna i Hercegovina

PODNEŠAK PODNOSITELJA PRIGOVORA

- Kojim se očituje na rješenje suda od 6. rujna 2018. god.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu od 6. rujna 2018. god.br. St-212/18, podnositelj prigovora Mustafa Šahdanović pozvan je da dopuni prigovor od 26. lipnja 2018. god. kojeg je podnio temeljem čl. 37. st.2. Stečajnog zakona u roku 8 dana od dana objave i to zato jer nije naveo potpunu adresu i nije naveo u kojem se točno dijelu pobija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

II Najprije se ističe da rok od 8 dana od dana objave kojeg je odredio sud nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

Naime, rok ne može početi teći od dana objave, kako to pogrešno, ali i na štetu podnositelja prigovora, određuje sud, već rok počinje teći od dana dostave- protekom osmog dana od dana objave pismena na oglasnoj ploči suda.

Već je i radi takve odredbe suda ovo rješenje pravno pogrešno.

Nadalje podnositelj prigovora smatra kako sud nije ovlašten pozvati podnositelja prigovora na dopunu podneska, već je o njemu dužan odlučiti, utvrditi rješenjem je li osnovan ili nije. No, što se tiče same forme ovog rješenja, podnositelj prigovora smatra kako je pogrešno

Odvjetnica NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ

ZAGREB, Kralja Držislava 10, tel: 01 4551-081, fax:01 4613-010, mob: 098 203 836

email:nina.markovinovic@mail.inet.hr

navedeno da se radi o rješenju, dok bi ispravan naziv pismena bio zaključak, jer sud u ovom slučaju samo daje nalog, odnosno poziva podnositelja prigovora na dopunu.

Dakle, sud mora odlučiti je li prigovor osnovan ili nije, pa ako smatra da nije, sukladno čl. 37. st. 6. uputit će podnositelja prigovora da svoju tražbinu može ostvarivati izvan predstečajnog postupka.

Samo rješenje suda od 6. rujna 2018. god., odnosno argumente suda iskazane u rješenju, podnositelj prigovora smatra u potpunosti neosnovanim i pogrešnim.

U odnosu na adresu Mustafe Šahdanovića, treba reći da ju je sud, a ne podnositelj prigovora, u rješenju naveo pogrešno „Zeljina“. Njegova adresa je Zeljina Srednja, Bosni i Hercegovini i to je potpuna adresa. No, ako je adresa samo „Zeljina“ kako ju navodi sud, tada to i jest pogrešna i nepotpuna adresa.

Što se tiče same adrese, u odgovoru na podnesak Mustafe Šahdanovića od 28. 6. 2018. god., dužnik je 9.7. 2018. god. dostavio i tužbu koju je podnio protiv Mustafe Šahdanovića radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, koja kao adresu također ima navedenu samo Zeljinu Srednju i tu je tužbu Mustafa Šahdanović primio, te je na Općinskom sud u Varaždinu zaveden pod brojem P-266/2018. Dapače, u tom je predmetu zakazano ročište 27. 11. 2018. god.

Prema tome, upiranjem na nepotpunu adresu Mustafe Šahdanovića, sud je potpuno nepotrebno pozvao podnositelja prigovora na dopunu, jer je upravo sud, a ne podnositelj prigovora pogrešno označio adresu (kao „Zeljina“).

U odnosu na daljnju uputu suda u kojem se određenom dijelu pobija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, podnositelj prijedloga ju smatra isto tako neosnovanom kao i uputu za naznakom potpune adrese.

U odnosu na uputu suda podnositelju prigovora da navede u kojem „određenom dijelu, odnosno određenim dijelovima pobija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka“, podnositelj prigovora takvu uputu smatra neosnovanom i nerazumljivom.

Stoga podnositelj prigovora neće dopunjavati prigovor koji je uredan i potpun i o njemu je sud dužan odlučiti, ali će ponoviti činjenice iz prigovora a to su:

- da podnositelj prigovora ima tri ovršne isprave protiv prednika dužnika:
- da su po ovršnim ispravama, presudama Općinskog građanskog suda u Zagrebu donesena rješenja o ovrsi Općinskog suda u Varaždin koja su dostavljena uz prigovor;
- da je dostavljena i ovršna isprava- presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu Pr-263/10
- da je naveden visina tražbine koje podnositelj prigovora ima prema dužniku- 486.865,14 kn;
- da je priložena specifikacija FINA-e o visini tražbine podnositelja prigovora;

898

Odvjetnica NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ

ZAGREB, Kralja Držislava 10, tel: 01 4551-081, fax: 01 4613-010, mob: 098 203 836

email: nina.markovinovic@mail.inet.hr

- da je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka da je potraživanje Mustafe Šahdanovića 140.000,00 kn i time je **pogrešno naveo visinu tražbine podnositelja prigovora**

- da dužnik **nije naveo tražbinu** Mustafe Šahdanovića temeljem ovršne isprave- presude Općinskog suda u Zagrebu Pr-263/10 prema kojoj je dužan isplatiti podnositelju prigovora 346.865,14 kn

Dakle, u prigovoru Mustafe Šahdanovića potpuno je jasno određeno u kojem se dijelu prijedlog predstečajne nagodbe pobija- dužnik je u prijedlogu za otvaranje predstečajne nagodbe pogrešno naveo, odnosno nije naveo tražbinu Mustafe Šahdanovića kao bivšeg radnika prednika dužnika.

III Podnositelj prigovora Mustafa Šahdanović predlaže hitno odlučivanje o prigovoru što je zatražio i u podnesku od 2. kolovoza 2018. god.

Zagreb, 12. rujna, 2018. god.

za MUSTAFU ŠAHDANOVIĆA

ODVJETNICA
NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ
ZAGREB, Kralja Držislava 10
Tel.: 01/45 51 081